

Zakład Ubezpieczeń Społecznych
Oddział w Rybniku
Wydział Kontroli Płatników Składek
ul. Jankowicka 13
44-200 Rybnik

113

113

Pobiera

DANE IDENTYFIKACYJNE PŁATNIKANIP **6510008357**REGON **271076326**PESEL **-**

Znak sprawy: 340000NKP/0955/1334/2008

PROTOKÓŁ KONTROLI

**Płatnika: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji
44-240 Żory, ul. Wolności 36 A**

Kontrolę przeprowadził inspektor kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych:

Krzysztof Mastej, numer legitymacji służbowej 12348, na podstawie upoważnienia nr 340000-0954-3800/2008 z dnia 26 listopada 2008r.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 27 listopada 2008r. do 14 stycznia 2009r. z przerwami w dniach 01, 09, 11, 19, 24 grudnia 2008r. oraz 02, 05, 07, 08, 09, 12 i 13 stycznia 2009r.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli doręczono w dniu 27 listopada 2008r. dyrektorowi Arkadiuszowi Stanula.

Dokonano wpisu do książki kontroli pod pozycją nr 2 w dniu 27 listopada 2008r.

Liczba ubezpieczonych na dzień 30.11.2007r. – 101 osoby.

ZAKRES KONTROLI

1. Prawidłowość i rzetelność obliczania i potrącania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.
2. Ustalenie uprawnień do świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego i wypadkowego, wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu oraz sprawdzenie prawidłowości obliczania przez płatnika składek kwot wyrównań zasiłków i odsetek od kwot tych wyrównań i ich rozliczania w ciężar składek na ubezpieczenia społeczne w wyniku realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008 sygn. akt SK 16/06 (Dz. U. Nr 119, poz. 771).
3. Prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe.
4. Wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych.

USTALENIA KONTROLI

1. Prawidłowość i rzetelność obliczania i potrącania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

Kontrolą objęto okres od 01 stycznia 1999r. do 31 października 2008r.

Pobranie próby do kontroli odbyło się za okres od 01 listopada 2007r. do 31 października 2008r.

Kontroli poddano dokumentację zgłoszeniową następujących ubezpieczonych:

[REDACTED]

Osoby podlegające obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu zostały do tych ubezpieczeń zgłoszone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pracownik [REDACTED]

Za miesiąc 08/2008r. płatnik przekazał do ZUS za pracownika [REDACTED] raport rozliczeniowy ZUS RSA, w którym wykazał pomyłkowo zamiast okresu urlopu bezpłatnego od dnia 01.08.2008r. do dnia 31.08.2008r. okres urlopu wychowawczego (kod świadczenia/przerwy 121) i w związku z tym dodatkowo przekazał za pracownika jeszcze raport ZUS RCA za miesiąc 08/2008r., w którym naliczył za niego składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i zdrowotne finansowane z budżetu państwa od kwoty 420,00 zł tak jak za pracowników podlegających ubezpieczeniom z tytułu przebywania na urlopie wychowawczym.

Zgodnie z:

- art. 6 pkt. 19, art. 9 ust. 6, art. 13 pkt. 13 oraz art. 41 ust. 1 i ust. 3 pkt. 7 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity z 2007r., Dz.U. nr 11, poz. 74 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym podlegają osoby przebywające na urlopiach wychowawczych, jeżeli nie mają ustalonego prawa do emerytury lub renty i nie mają innych tytułów rodzących obowiązek ubezpieczeń społecznych. Osoby te podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym od dnia spełnienia warunków do dnia zaprzestania spełniania tych warunków. Płatnik składek przekazuje do Zakładu imienne raporty miesięczne po upływie każdego miesiąca kalendarzowego w terminie ustalonym dla rozliczania składek. Imienny raport miesięczny zawiera między innymi informacje o rodzajach i okresach przerw w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne.

- art. 66 ust. 1 pkt. 32 oraz art. 73 pkt. 15 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity z 2008r., Dz. U. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) obowiązki ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby korzystające z urlopu wychowawczego niepodlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu. Obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego powstaje z dniem rozpoczęcia urlopu a wygasa z dniem jego zakończenia.

- § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24.06.2008r. w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych, imiennych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących oraz innych dokumentów (Dz.U. nr 112, poz. 717, obowiązującym od dnia 01 lipca 2008r.) określa się wzory dokumentów. Dokumenty wypełniane są przy użyciu kodów, wykaz kodów określony jest w załączniku nr 17 do rozporządzenia. Okres pobytu na urlopie bezpłatnym jest oznaczony kodem świadczenia/przerwy 111.

Dowody:

- wydruki raportów rozliczeniowych ZUS RCA i ZUS RSA za miesiąc 08/2008r. [redacted] (akta kontroli, str. 31-34).
- kserokopie wniosków [redacted] udzielenie urlopu bezpłatnego – (akta kontroli, str. 35-38).

Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie.

Dowód:

Protokół przyjęcia wyjaśnień z główną księgową Hanną Nowak – (akta kontroli, str. 15-16).

Płatnik składek w miesiącu 10/2008r. naliczył za pracownicę [redacted] składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe finansowane z budżetu od kwoty wypłaconego w tym miesiącu wyrównania zasiłku macierzyńskiego w wysokości 1578,78 zł, podczas gdy wyrównanie to miało wynieść 1436,40 zł. Pierwotnie płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku macierzyńskiego należnego za okres od dnia 16.09.2005r. do dnia 19.01.2006r. w wysokości 1951,87 zł oraz stawkę dzienną dla 100 % zasiłku w wysokości 65,06 zł. W związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego należnego ubezpieczonej za ten okres płatnik składek przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze, wynagrodzenie funkcyjne i wysługę wypłacone za okres od 05/2004 do 04/2005 oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne, tzw. trzynastkę wypłaconą za 2004 rok (wypłata w 02/2005). Ponadto płatnik dodał pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych w wysokości 3827,00 zł. Płatnik składek premie te były bowiem zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Ponadto płatnik dodał już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrody wypłacone w 2004r. – w miesiącu 04/2004r. – 500,00 zł oraz w miesiącu 12/2004r. – 1222,52 zł, razem 1722,52 zł, ale potraktował je jako nagrodę roczną za 2004 rok i przyjął w wysokości jednej dwunastej tej kwoty, zamiast doliczyć tylko te nagrody, które były wypłacone w miesiącach przyjętych do ustalenia podstawy wymiaru – nagroda z 12/2004r. – 122,52 zł i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły podstawy (12 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto była wypłacana więcej niż 1 raz w roku. W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru dla zasiłku macierzyńskiego należnego za ten okres w wysokości 2327,81 zł, co dało dla 100 % zasiłku stawkę dzienną w wysokości 77,59 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru wynosi 1293,94 zł, co daje stawkę dzienną dla 100 % zasiłku w wysokości 76,46 zł (różnica w stawce dziennej wynosi 1,13 zł). W ten sposób płatnik składek wypłacił w miesiącu 10/2008r. wyrównanie zasiłku macierzyńskiego w kwocie 1578,78 zł zamiast w kwocie 1436,40 zł. i od ustalonej przez siebie kwoty wyrównania zasiłku macierzyńskiego płatnik naliczył za pracownicę składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe finansowane z budżetu państwa.

Zgodnie z:

- art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity z 2007r., Dz.U. nr 11 , poz. 74) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe osób pobierających zasiłek macierzyński stanowi kwota tego zasiłku.

- art. 36 ust. 1, art. 38 ust. 1 oraz art. 47 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity, Dz. U. z 2005, nr 31 , poz. 267 z późn. zm.) podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego pracownikom stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc w którym powstała niezdolność do pracy. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie stanowiące podstawę wymiaru zasiłku chorobowego ustala się przez podzielenie wynagrodzenia osiągniętego przez pracownika za okres o którym mowa w art. 36 ust. 1 przez liczbę miesięcy , w których wynagrodzenie to zostało osiągnięte. Przepisy te stosuje się odpowiednio przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego.

Dowody:

- kserokopia wniosku [redacted] o wyrównanie zasiłków wraz z wycenieniami płatnika składek – (akta kontroli , str. 311-332).
- kserokopia karty zasiłkowej [redacted] obejmująca łącznie wszystkie okresy podlegające wyrównaniu oraz obejmująca wyrównania – (akta kontroli , str. 333-334).
- kserokopie pierwotnych kart zasiłkowych wraz z wycenieniami płatnika składek oraz dokumentacją do zasiłku macierzyńskiego – (akta kontroli , str. 383-400).
- kserokopie kart wynagrodzeń za [redacted] za lata [redacted] – (akta kontroli , str. 335-346).
- kserokopia listy płac za miesiąc 10/2008r. – (akta kontroli , str. 739-746).
- wydruki raportów ZUS RCA i ZUS RSA za miesiąc 10/2008r. związane z wyrównaniem pracownicy zasiłku macierzyńskiego i naliczeniem składek finansowanych z budżetu państwa – (akta kontroli , str. 415-420).
- wydruki raportów ZUS RSA za [redacted] obejmujące pierwotne okresy pobierania zasiłku macierzyńskiego – (akta kontroli , str. 447-456).
- kserokopia regulaminu wynagradzania / zmian do regulaminu – (akta kontroli , str. 687-728).

Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie.

Dowód:

Protokół przyjęcia wyjaśnień z główną księgową Hanną Nowak – (akta kontroli , str. 17-30).

[redacted] złożył w dniu 29.08.2008r. wniosek o wyrównanie zasiłków za 3 lata wstecz w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Poza wyrównaniem zasiłków płatnik składek wyrównał również wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy. W ciągu 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku pracownik pobierał wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy za okres od dnia 09.05.2007r. do dnia 27.05.2007r. – 19 dni (podstawa wymiaru ustalana z okresu 05/2006-04/2007) oraz od dnia 26.11.2007r. do dnia 09.12.2007r. – 14 dni (podstawa wymiaru ustalana z okresu 11/2006-10/2007 , bez miesiąca 05/2007). Płatnik dokonał wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za wymienione okresy w miesiącu 10/2008r. – wypłata wyrównania w dniu 27.10.2008r.

Płatnik składek ustalił pierwotnie przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za okres od dnia 09.05.2007r. do dnia 27.05.2007r. w wysokości 1359,89 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 36,26 zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za ten okres płatnik składek przyjął jak poprzednio wynagrodzenie zasadnicze i wynagrodzenie za nadgodziny wypłacone za okres od 05/2006 do 04/2007 oraz uzupełnioną trzynastkę wypłaconą za 2006 rok (wypłata w 02/2007). Ponadto doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty średnich urlopowych w

kwocie faktycznie wypłaconej 320,40 zł oraz kwoty premii uznaniowych w wysokości 2204,09 zł. U płatnika składek premie te były bowiem zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2006 w kwocie 600,00 zł. W ten sposób ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy w wysokości 1571,55 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 41,91 zł. Ogólna różnica na stawce dziennej wyniosła 5,65 zł. Od tak ustalonej różnicy płatnik naliczył wyrównanie wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za ten okres 19 dni – 107,35 zł. Wyrównanie za ten okres zostało ustalone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Płatnik składek ustalił pierwotnie przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za okres od dnia 26.11.2007r. do dnia 27.11.2007r. w wysokości 1402,98 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 37,42 zł, a dla wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za okres od dnia 28.11.2007r. do dnia 09.12.2007r. ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru w wysokości 1583,71 zł oraz stawkę dzienną dla 80% wynagrodzenia i zasiłku w wysokości 42,23 zł (od dnia 28.11.2007r. w regulaminie wynagradzania przyjęto zapis o proporcjonalnym pomniejszaniu premii za czas choroby i dopiero od tego momentu płatnik uwzględniał premie w podstawie wymiaru świadczeń, mimo że zawsze były proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby). Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za okres od dnia 26.11.2007r. do dnia 09.12.2007r. płatnik składek przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze oraz wynagrodzenie za nadgodziny wypłacone za okres od 11/2006 do 10/2007, bez 05/2007, gdyż w tym miesiącu pracownik przepracował mniej niż połowę miesiąca, przyjął również uzupełnioną trzynastkę wypłaconą w 02/2007r. za 2006 rok. Ponadto do wyliczenia wysokości wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za dni 26.11.2007r. i 27.11.2007r. doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych w wysokości 2540,00 zł - u płatnika składek bowiem premie te były bowiem zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Ponadto doliczył kwoty wypłaconych w miesiącach 10/2007r. i 11/2007r. (a należnych za miesiące 09/2007 i 10/2007) wyrównań wynagrodzenia zasadniczego, premii i nadgodzin w wysokości 424,92 zł, co dało różnicę 7,03 zł na stawce dziennej. Natomiast przy wyliczeniu wysokości wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za okres od dnia 28.11.2007r. do dnia 09.12.2007r. kwoty premii uznaniowych były już uwzględnione, gdyż wprowadzony został zapis w regulaminie potwierdzający taką praktykę stosowaną u płatnika składek natomiast okazało się, że popełniony został pierwotnie błąd rachunkowy – różnica 1,13 zł na stawce dziennej (na niekorzyść pracownika). Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2006 w kwocie 600 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną i przyjął jedną dwunastą tej kwoty, zamiast doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (11 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być ona wypłacana częściej niż 1 raz w roku. Płatnik ustalił więc różnicę na stawce dziennej w związku z doliczeniem nagrody w wysokości 1,09 zł. W ten sposób ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego w wysokości 1666,82 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia i zasiłku w wysokości 44,45 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru zasiłku chorobowego należnego za ten okres wynosi 1670,21 zł oraz stawka dzienna dla 80 % wynagrodzenia wynosi 44,54 zł (różnica w stawce dziennej wynosi 0,09 zł wynika z innego sposobu przyjęcia nagrody).

W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w miesiącu 10/2008r. całość wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za opisywane okresy w kwocie 148,05 zł (107,35 zł i 40,70 zł) zamiast w kwocie 149,31 (107,35 zł i 41,96 zł) i w raporcie rozliczeniowym ZUS RCA za miesiąc 10/2008r. doliczył do podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne obliczoną przez siebie kwotę wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy i od ustalonej w ten sposób podstawy wymiaru naliczył składkę na ubezpieczenie zdrowotne.

złożyła w dniu 29.08.2008r. wniosek o wyrównanie zasiłków za 3 lata wstecz w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Poza wyrównaniem zasiłków płatnik składek wyrównał również wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy. W ciągu 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku pracownica pobierała wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy za okresy od dnia 18.01.2006r. do dnia 27.01.2006r. – 10 dni i od dnia 04.04.2006r. do dnia 26.04.2006r. – 23 dni (podstawa wymiaru ustalana z okresu 01/2005-12/2005). Pobierała również wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy za okresy od dnia 01.03.2007r. do dnia 09.03.2007r. – 9 dni, od dnia 23.06.2007r. do dnia 13.07.2007r. – 21 dni i od dnia 31.03.2008r. do dnia 11.04.2008r. – 12 dni (podstawa wymiaru ustalana z okresu od 03/2006 do 02/2007, bez miesięcy 04/2007, 05/2007, 06/2007 i 07/2007). Płatnik dokonał wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za wymienione okresy w miesiącu 10/2008r. – wypłata wyrównania w dniu 27.10.2008r.

Płatnik składek ustalił pierwotnie przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za okres od dnia 18.01.2006r. do dnia 27.01.2006r. oraz za okres od dnia 04.04.2006r. do dnia 26.04.2006r. w wysokości 995,52 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 26,54 zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za te okresy płatnik przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze wypłacone za okres 01/2005-12/2005 i uzupełnioną trzynastkę wypłaconą za 2004 rok (gdyż za 2005r. nie została wypłacona do czasu sporządzenia listy wypłat zasiłków). Ponadto płatnik zauważył, że przy pierwotnych ustaleniach wystąpił niewielki błąd rachunkowy, ponadto dodał pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych w wysokości 1265,00 zł. U płatnika składek premie te były bowiem w praktyce zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrody wypłacone w miesiącach 06/2005r. – 100,00 zł i w 12/2005r. – 180,00 zł, łącznie 280,00 zł. W ten sposób ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy w wysokości 1095,10 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 29,20 zł (ogólna różnica na stawce dziennej wyniosła 2,66 zł). Od tak ustalonej różnicy płatnik naliczył wyrównanie wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za ten okres 33 dni w wysokości 87,78 zł. Wyrównanie za ten okres zostało ustalone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Płatnik składek ustalił pierwotnie przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za okresy od 01.03.2007r. do 09.03.2007r. i od 23.06.2007r. do 13.07.2007r. w wysokości 996,33 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 26,57 zł. Ponadto dla wynagrodzenia chorobowego należnego za okres od dnia 31.03.2008r. do dnia 11.04.2008r. płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru w wysokości 1106,99 zł i stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 29,52 zł (po dniu 27.11.2007r. płatnik przyjmował już premie do podstawy wymiaru). Przy ponownym przeliczaniu wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za wymienione okresy płatnik składek przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze wypłacone za okres 03/2006-02/2007 (bez miesięcy 04/2006, 05/2006, 06/2006 i 07/2006, gdyż w tych miesiącach pracownica przepracowała mniej niż połowę wymaganego czasu pracy lub w ogóle nie pracowała), przyjął również uzupełnioną trzynastkę wypłaconą w 02/2007r. za 2006 rok. Ponadto do wyliczenia wysokości wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy za okresy od 01.03.2007r. do 09.03.2007r. i od 23.06.2007r. do 13.07.2007r. doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych w wysokości 1089,00 zł. U płatnika składek premie te były bowiem zawsze w praktyce proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Natomiast przy wyliczeniu wysokości wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za okres od dnia 31.03.2008r. do dnia 11.04.2008r. kwoty premii uznaniowych były już uwzględnione, gdyż wprowadzony został zapis w regulaminie potwierdzający praktykę stosowaną u płatnika składek. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2006 w kwocie 500,00 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną za 2006r. i przyjął w wysokości jednej dwunastej tej kwoty, zamiast doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy,

które weszły do podstawy (8 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być przyznana częściej niż 1 raz w roku. W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzenia chorobowego za opisywane okresy w wysokości 1140,86 zł i stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 30,42 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru wynagrodzenia chorobowego należnego za te okresy wynosi 1157,80 zł i stawka dzienna dla 80 % wynagrodzenia wynosi 30,87 zł (ogólna różnica na stawce dziennej wynosi 0,45 zł). W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w miesiącu 10/2008r. całość wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za wszystkie opisywane okresy w kwocie 214,08 zł (87,78 zł i 126,30 zł) zamiast w kwocie 232,98 zł (87,78 zł i 145,20 zł) i w raporcie rozliczeniowym ZUS RCA za miesiąc 10/2008r. za Jolite Zegzuła doliczył do podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne obliczoną przez siebie kwotę wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy i od ustalonej w ten sposób podstawy wymiaru naliczył składkę na ubezpieczenie zdrowotne.

złożyła w dniu 27.08.2008r. wniosek o wyrównanie zasiłków za 3 lata wstecz w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Poza wyrównaniem zasiłków płatnik składek wyrównał również wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy, które pracownica pobierała za okres od dnia 04.05.2005r. do dnia 05.06.2005r. – 33 dni (podstawa wymiaru ustalana z okresu 05/2004-04/2005), mimo że cały okres tego wynagrodzenia chorobowego wykraczał poza 3-letni okres przedawnienia. Płatnik składek przeliczył podstawę wymiaru doliczając nagrody wypłacone za 2004r. w kwocie 1722,52 zł (potraktował bowiem te nagrody jak składniki roczne, mimo że z regulaminu wynagradzania nie wynika za jaki okres nagrody przysługują i wyliczył różnicę na stawce dziennej w wysokości 3,89 zł). W ten sposób ustalił wysokość wyrównania w kwocie 128,37 zł i w dniu 10.10.2008r. dokonał jego wypłaty, a w raporcie rozliczeniowym ZUS RCA za miesiąc 10/2008r. doliczył do podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne obliczoną przez siebie kwotę wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy i od ustalonej w ten sposób podstawy wymiaru naliczył składkę na ubezpieczenie zdrowotne.

pobierała wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy za okres od dnia 15.07.2008r. do dnia 16.08.2008r. – 33 dni. Płatnik ustalił najpierw pierwotnie przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego od dnia 15.07.2008r. do dnia 29.07.2008r. (a wypłaconego w 07/2008r.) w wysokości 1233,75 zł oraz stawkę dzienną dla 100 % wynagrodzenia w wysokości 41,13 zł. Płatnik składek przy przeliczaniu z urzędu podstawy wymiaru tego wynagrodzenia przyjął jak pierwotnie wypłacone za okres 05/2007-04/2008 wynagrodzenie zasadnicze oraz premie (bez miesięcy 05/2007 i 11/2007, gdzie pracownica przepracowała mniej niż połowę obowiązującego ją czasu pracy, zaś wynagrodzenie zasadnicze i premie za miesiące 12/2006r. i 02/2007r. zostały uzupełnione, gdyż pracownica wtedy chorowała), a także wypłacone w miesiącu 10/2007r. za miesiąc 09/2007r. wyrównanie wynagrodzenia zasadniczego i premii. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru płatnik dodał pominięte wcześniej przez niedopatrzenie wyrównanie wynagrodzenia zasadniczego i premii w kwocie 310,80 zł, które zostało wypłacone w miesiącu 11/2007 ale za miesiąc 09/2007 oraz w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego uwzględnił nagrodę wypłaconą pracownicy w 2007r. – w miesiącu 12/2007r. w wysokości 460,00 zł, którą potraktował jako nagrodę roczną za 2007r. i przyjął jedną dwunastą tej kwoty, zamiast doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (10 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być ona wypłacana częściej niż 1 raz w roku.

W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzenia chorobowego należnego za ten okres w wysokości 1292,46 zł oraz stawkę dzienną dla 100 % wynagrodzenia w wysokości 43,08 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru wynagrodzenia należnego za ten okres wynosi 1298,92 zł oraz stawka dzienna dla 100 % wynagrodzenia wynosi 43,30 zł. W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w dniu 28.08.2008r. wyrównanie wynagrodzenia za czas

niezdolności do pracy w kwocie 29,25 zł zamiast w kwocie 32,55 zł (różnica 3,30 zł), a także wypłacił wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy za okres od dnia 30.07.2008r. do dnia 16.08.2008r., kiedy to już w podstawie wymiaru uwzględnił z urzędu wypłacane nagrody, ale w sposób przez siebie ustalony według stawki 43,08 i wypłacił je w kwocie 775,44 zł zamiast w kwocie 779,40 zł (różnica 3,96 zł) i w raporcie rozliczeniowym ZUS RCA za miesiąc 08/2008r. doliczył do podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne obliczone przez siebie kwoty wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy i od ustalonej w ten sposób podstawy wymiaru naliczył składkę na ubezpieczenie zdrowotne.

Ponadto z uwagi na wniosek złożony w dniu 28.08.2008r. przez [REDAKTED] w sprawie wyrównania zasiłków za 3 lata wstecz w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego płatnik dokonał również przeliczenia i wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy należnego za okres przed wejściem w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. W ciągu 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku pracownica pobierała jeszcze wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy za okresy od dnia 17.10.2007r. do dnia 22.10.2007r. – 6 dni i od dnia 08.11.2007r. do dnia 18.11.2007r. – 11 dni. Płatnik dokonał wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy za wymienione okresy w miesiącu 10/2008r. – wypłata w dniu 10.10.2008r.

Płatnik ustalił pierwotnie przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy należnych za okresy od dnia 17.10.2007r. do dnia 22.10.2007r. i od dnia 08.11.2007r. do dnia 18.11.2007r. w wysokości 1003,56 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 26,76 zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru wynagrodzeń chorobowych należnych za te okresy płatnik składek przyjął jak pierwotnie wynagrodzenie zasadnicze wypłacone za okres od 10/2006 do 09/2007 (bez miesiąca 05/2007r., w którym pracownica przepracowała mniej niż połowę obowiązującego czasu pracy, a wynagrodzenie zasadnicze za miesiące 12/2006r. i 02/2007r. zostało uzupełnione, gdyż pracownica wtedy chorowała), przyjął również uzupełnioną trzynastkę wypłaconą za 2006 rok oraz wyrównanie wynagrodzenia zasadniczego należne za miesiąc 09/2007r. a wypłacone w miesiącu 10/2007r. Ponadto doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych, przy czym premie za miesiące 12/2006r. i 02/2007r., w których pracownica chorowała przyjęto w kwocie faktycznej zamiast uzupełnionej U płatnika składek bowiem premie te były w praktyce zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Przyjął również część wyrównania wynagrodzenia zasadniczego i premii wypłaconych w miesiącu 11/2007r., w części należnej za miesiąc 09/2007r., który wchodził jeszcze do podstawy wymiaru. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2006r. w kwocie 500,00 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną za 2006r. i przyjął w wysokości 1/12 tej kwoty, zamiast doliczyć tą nagrodę do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (11 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być przyznana częściej niż 1 raz w roku. W sumie stawka dzienna ustalona przez płatnika na potrzeby wyrównania wynagrodzenia chorobowego uległa zwiększeniu o 4,57 zł.

W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy należnych za okresy od dnia 17.10.2007r. do dnia 22.10.2007r. i od dnia 08.11.2007r. do dnia 18.11.2007r. w wysokości 1174,65 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia w wysokości 31,33 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru wynagrodzenia chorobowego należnego za wskazane okresy wynosi 1179,33 zł i stawka dzienna dla 80 % wynagrodzenia wynosi 31,45 zł (różnica w stawce dziennej z tytułu nagrody wynosi 0,12 zł). W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w miesiącu 10/2008r. wyrównanie wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy w kwocie 77,69 zł zamiast w kwocie 79,73 zł i w raporcie rozliczeniowym ZUS RCA za miesiąc 10/2008r. doliczył do podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne obliczoną przez siebie kwotę wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy i od ustalonej w ten sposób podstawy wymiaru naliczył składkę na ubezpieczenie zdrowotne.

Zgodnie z:

- art. 92 § 2 i art. 291 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (tekst jednolity, Dz. U. z 1998r., nr 21, poz. 94 z późn. zm.) wynagrodzenie za czas niezdolności pracownika do pracy oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego. Roszczenia ze stosunku pracy ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.
- art. 36 ust. 1, art. 38 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 i 2 w związku z art. 37 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity, Dz. U. z 2005, nr 31, poz. 267 z późn. zm.) podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego pracownikom stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc w którym powstała niezdolność do pracy. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie stanowiące podstawę wymiaru zasiłku chorobowego ustala się przez podzielenie wynagrodzenia osiągniętego przez pracownika za okres o którym mowa w art. 36 ust. 1 przez liczbę miesięcy, w których wynagrodzenie to zostało osiągnięte. Jeżeli w tym okresie pracownik nie osiągnął wynagrodzenia wskutek nieobecności w pracy z przyczyn usprawiedliwionych, przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego wyłącza się wynagrodzenie za miesiące, w których przepracował mniej niż połowę obowiązującego go czasu pracy; a przyjmuje się po uzupełnieniu (tzn. wynagrodzenie miesięczne obliczone przez podzielenie wynagrodzenia osiągniętego za przepracowane dni robocze przez liczbę dni przepracowanych i pomnożenie przez liczbę dni, które pracownik był obowiązany przepracować w tym miesiącu) wynagrodzenie z miesięcy, w których pracownik przepracował co najmniej połowę obowiązującego go czasu pracy.
- art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity z 2007r., Dz. U. Nr 11, poz. 74 z późn. zm.) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe pracowników stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, przy czym nie stosuje się wyłączeń wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy wskutek choroby oraz podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i chorobowe finansowane przez pracownika.
- art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity z 2008r., Dz. U. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne pracowników stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, przy czym nie stosuje się wyłączeń wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy wskutek choroby oraz podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i chorobowe finansowane przez pracownika.

Dowody:

- kserokopia wniosku [redacted] o wyrównanie zasiłków wraz z wyliczeniami płatnika składek – (akta kontroli, str. 39-58).
- kserokopia karty zasiłkowej [redacted] obejmująca łącznie wszystkie okresy podlegające wyrównaniu oraz obejmująca wyrównania – (akta kontroli, str. 59-60).
- kserokopie kart wynagrodzeń [redacted] za lata 2005-2007 – (akta kontroli, str. 61-68).
- kserokopie pierwotnych kart zasiłkowych wraz z wyliczeniami płatnika składek oraz zaświadczeń lekarskich za [redacted] – (akta kontroli, str. 69-106).
- wydruki: raportu ZUS RCA za miesiąc 10/2008r. oraz raportów ZUS RSA za miesiąc 10/2008r., w którym wypłacono wyrównania dla [redacted] oraz wcześniejszych raportów ZUS RSA obejmujących okresy podlegające wyrównaniu – (akta kontroli, str. 107-120).
- kserokopia wniosku [redacted] o wyrównanie zasiłków wraz z wyliczeniami płatnika składek – (akta kontroli, str. 121-140).
- kserokopia karty zasiłkowej [redacted] obejmująca łącznie wszystkie okresy podlegające wyrównaniu oraz obejmująca wyrównania – (akta kontroli, str. 141-142).
- kserokopie kart wynagrodzeń [redacted] za lata 2005-2007 – (akta kontroli, str. 143-154).
- kserokopie pierwotnych kart zasiłkowych wraz z wyliczeniami płatnika składek oraz zaświadczeń lekarskich za [redacted] – (akta kontroli, str. 155-268).

- wydruki: raportu ZUS RCA za miesiąc 10/2008r., raportów ZUS RSA za miesiąc 10/2008r., w którym wypłacono wyrównania dla [REDACTED] oraz wydruki wcześniejszych raportów ZUS RSA obejmujących okresy podlegające wyrównaniu – (akta kontroli, str. 269-310).
- kserokopia wniosku [REDACTED] o wyrównanie zasiłków wraz z wyliczeniami płatnika składek – (akta kontroli, str. 311-332).
- kserokopia karty zasiłkowej [REDACTED] obejmująca łącznie wszystkie okresy podlegające wyrównaniu oraz obejmująca wyrównania – (akta kontroli, str. 333-334).
- kserokopie kart wynagrodzeń [REDACTED] za lata 2004-2007 – (akta kontroli, str. 335-346).
- kserokopie pierwotnych kart zasiłkowych wraz z wyliczeniami płatnika składek oraz zaświadczeń lekarskich za [REDACTED] – (akta kontroli, str. 347-412).
- wydruki: raportu ZUS RCA za miesiąc 10/2008r., raportów ZUS RSA za miesiąc 10/2008r., w którym wypłacono wyrównania dla [REDACTED] oraz wydruki wcześniejszych raportów ZUS RSA obejmujących okresy podlegające wyrównaniu – (akta kontroli, str. 413-458).
- kserokopia wniosku [REDACTED] o wyrównanie zasiłków wraz z wyliczeniami płatnika składek – (akta kontroli, str. 459-482).
- kserokopia karty zasiłkowej [REDACTED] obejmująca łącznie wszystkie okresy podlegające wyrównaniu oraz obejmująca wyrównania – (akta kontroli, str. 483-484).
- kserokopie kart wynagrodzeń [REDACTED] za lata 2004-2008 – (akta kontroli, str. 485-504).
- kserokopie pierwotnych kart zasiłkowych wraz z wyliczeniami płatnika składek oraz zaświadczeń lekarskich za [REDACTED] – (akta kontroli, str. 505-642).
- wydruki raportów: ZUS RCA za miesiące 08/2008r. i 10/2008r., raportów ZUS RSA za miesiąc 10/2008r., w którym wypłacono wyrównania dla [REDACTED] oraz wydruki wcześniejszych raportów ZUS RSA obejmujących okresy podlegające wyrównaniu – (akta kontroli, str. 643-688).
- kserokopie list płac za miesiące 08/2008 i 10/2008r. – (akta kontroli, str. 735-736 i 739-746).
- kserokopia regulaminu wynagradzania i zmian do regulaminu – (akta kontroli, str. 687-728).

Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie

Dowód:

Protokół przyjęcia wyjaśnień z główną księgową Hanna Nowak – (akta kontroli, str. 17-30).

W wyniku powyższych ustaleń różnica w naliczeniu składek na dobro ZUS wynosi:

Na dobro FUZ – 0,66 zł.

Różnica w naliczeniu składek na dobro płatnika wynosi:

FUZ – 9,54 zł.

Szczegółowe informacje zawierają:

1. Zestawienie ustalonych w czasie kontroli podstaw wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne stanowiące załącznik nr 1 do protokołu kontroli.
2. Zestawienie miesięcznych różnic składek na ubezpieczenia społeczne z uwzględnieniem źródeł ich finansowania stanowiące załącznik nr 2 do protokołu kontroli.
3. Zestawienie miesięcznych różnic składek na ubezpieczenia społeczne finansowanych z budżetu państwa z tytułu wyrównania zasiłku macierzyńskiego wynikających z realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008r. stanowiące załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

2. Ustalenie uprawnień do świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego i wypadkowego, wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu oraz sprawdzenie prawidłowości obliczania przez płatnika składek kwot wyrównań zasiłków i odsetek od kwot tych wyrównań i ich rozliczania w ciężar składek na ubezpieczenia społeczne w wyniku realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008 sygn. akt SK 16/06 (Dz. U. Nr 119 , poz. 771).

Kontrolą objęto okres od 01 stycznia 1999r. do 31 października 2008r.

a) Świadczenia pieniężne z ubezpieczenia chorobowego i wypadkowego.

Kontroli poddano 2 świadczenia z ubezpieczenia chorobowego, co stanowi 100 % ogółu ustalonych przez płatnika składek uprawnień do świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego wypłaconych i rozliczonych w deklaracji rozliczeniowej ZUS DRA 01.08.2008 (we wskazanym okresie płatnik składek nie ustalał uprawnień do świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego i nie wypłacał takich świadczeń).

██████████ pobierała zasiłek chorobowy za okres od dnia 17.08.2008r. do dnia 31.10.2008r. – 76 dni. Płatnik składek ustalił podstawę wymiaru zasiłku chorobowego z okresu 05/2007-04/2008 (gdyż w okresie od 30.05.2008r. do 02.06.2008r. pracownica pobierała jeszcze zasiłek opiekuńczy), z pominięciem miesięcy 05/2007 i 11/2007, gdzie pracownica przepracowała mniej niż połowę obowiązującego ją czasu pracy. W podstawie wymiaru zasiłku chorobowego płatnik uwzględnił nagrodę wypłaconą pracownicy w miesiącu 12/2007r. w wysokości 460,00 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną i przyjął jedną dwunastą tej kwoty, zamiast doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (10 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem jednoznacznie, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być ona wypłacana częściej niż 1 raz w roku. W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego należnego za okres od dnia 17.08.2008r. do dnia 31.10.2008r. w wysokości 1292,46 zł oraz stawkę dzienną dla 100 % zasiłku (niezdolność do pracy w okresie ciąży) w wysokości 43,08 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru zasiłku chorobowego należnego za ten okres wynosi 1298,92 zł oraz stawka dzienna dla 100 % zasiłku wynosi 43,30 zł. W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w miesiącu 08/2008r. zasiłek chorobowy w kwocie 646,20 zł zamiast w kwocie 650,16 zł, w miesiącu 09/2008r. w kwocie 1292,40 zł zamiast w kwocie 1299,00 zł, a w miesiącu 10/2008r. w kwocie 1335,48 zł zamiast w kwocie 1342,30 zł.

Zgodnie z:

- art. 36 ust. 1, art. 38 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 i 2 w związku z art. 37 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity, Dz. U. z 2005, nr 31, poz. 267 z późn. zm.) podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego pracownikom stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc w którym powstała niezdolność do pracy. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie stanowiące podstawę wymiaru zasiłku chorobowego ustala się przez podzielenie wynagrodzenia osiągniętego przez pracownika za okres o którym mowa w art. 36 ust. 1 przez liczbę miesięcy, w których wynagrodzenie to zostało osiągnięte. Jeżeli w tym okresie pracownik nie osiągnął wynagrodzenia wskutek nieobecności w pracy z przyczyn usprawiedliwionych, przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego wyłącza się wynagrodzenie za miesiące, w których przepracował mniej niż połowę obowiązującego go czasu pracy; a przyjmuje się po uzupełnieniu (tzn. wynagrodzenie miesięczne obliczone przez podzielenie wynagrodzenia osiągniętego za przepracowane

dni robocze przez liczbę dni przepracowanych i pomnożenie przez liczbę dni, które pracownik był obowiązany przepracować w tym miesiącu) wynagrodzenie z miesięcy, w których pracownik przepracował co najmniej połowę obowiązującego go czasu pracy.

Dowody:

- kserokopia karty zasiłkowej [REDACTED] (akta kontroli, str. 483-484).
- kserokopie wyliczeń płatnika składek – (akta kontroli, str. 505-510).
- kserokopie zaświadczeń lekarskich ZUS ZLA za [REDACTED] obejmujących okres od dnia 17.08.2008r. do dnia 31.10.2008r., kart zasiłkowych za poszczególne miesiące i zastępczych asygnat zasiłkowych – (akta kontroli, str. 623-640).
- kserokopie kart wynagrodzeń za [REDACTED] za lata 2007-2008 – (akta kontroli, str. 497-502).
- kserokopie list płac za miesiące od 08/2008r. do 10/2008r. – (akta kontroli, str. 735-746).
- zestawienie dat wypłat świadczeń – (akta kontroli, str. 729-730).
- wydruki raportów ZUS RSA za miesiące od 08/2008r. do 10/2008r. – (akta kontroli, str. 655-660).

Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie.

Dowód:

Protokół przyjęcia wyjaśnień z główną księgową Hanną Nowak – (akta kontroli, str. 17-30).

W wyniku powyższych ustaleń niedopłata świadczeń z ubezpieczenia chorobowego wynosi 16,72 zł.

Szczegółowe ustalenia zawiera zestawienie różnic pomiędzy kwotami wypłaconych a należnych świadczeń z ubezpieczeń społecznych stanowiące załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

b) Sprawdzenie prawidłowości obliczania przez płatników składek kwot wyrównań zasiłków i odsetek od kwot tych wyrównań i ich rozliczania w ciężar składek na ubezpieczenia społeczne w wyniku realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008 sygn. akt SK 16/06 (Dz. U. Nr 119, poz. 771).

Pobranie próby do kontroli odbyło się z okresu od 01 października 2008r. do 31 października 2008r., a także z okresu od 01 sierpnia do 31 sierpnia 2008r. w zakresie wypłaty części wyrównania zasiłku opiekuńczego dla [REDACTED] w tym miesiącu.

Kontroli poddano 5 wyrównań zasiłków, co stanowi 100 % ogółu ustalonych przez płatnika składek wyrównań wypłaconych i rozliczonych w deklaracji rozliczeniowej ZUS DRA 01.10.2008.

[REDACTED] złożył w dniu 29.08.2008r. wniosek o wyrównanie zasiłków za 3 lata wstecz w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. W ciągu 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku pracownik pobierał zasiłek chorobowy za okres od dnia 10.12.2007r. do dnia 31.12.2007r. – 22 dni (podstawa wymiaru ustalana z okresu 11/2006-10/2007, bez miesiąca 05/2007). Płatnik dokonał wyrównania zasiłku chorobowego za wymieniony okres w miesiącu 10/2008r. – wypłata wyrównania w dniu 27.10.2008r.

Płatnik składek pierwotnie ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego należnego za okres od dnia 10.12.2007r. do dnia 31.12.2007r. w wysokości 1583,71 zł oraz stawkę dzienną dla 80% zasiłku w wysokości 42,23 zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru tego zasiłku płatnik składek okazało się, że przyjmując wynagrodzenie zasadnicze oraz wynagrodzenie za nadgodziny i premie wypłacone za okres od 11/2006 do 10/2007 (bez 05/2007, gdyż w tym miesiącu pracownik przepracował mniej niż połowę miesiąca), uzupełnioną trzynastkę wypłaconą w 02/2007r. za

2006 rok oraz kwoty wypłaconych w miesiącach 10/2007r. i 11/2007r. (a należnych za miesiące 09/2007 i 10/2007) wyrównań wynagrodzenia zasadniczego, premii i nadgodzin, popełniony został pierwotnie błąd rachunkowy – różnica 1,13 zł na stawce dziennej (na niekorzyść pracownika). Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2006 w kwocie 600 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną i przyjął jedną dwunastą tej kwoty, zamiast doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (11 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być ona wypłacana częściej niż 1 raz w roku. Płatnik ustalił więc różnicę na stawce dziennej w związku z doliczeniem nagrody w wysokości 1,09 zł. W ten sposób ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego w wysokości 1666,82 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia i zasiłku w wysokości 44,45 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru zasiłku chorobowego należnego za ten okres wynosi 1670,21 zł oraz stawka dzienna dla 80 % wynagrodzenia wynosi 44,54 zł (różnica w stawce dziennej wynosi 0,09 zł wynika z innego sposobu przyjęcia nagrody). W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w miesiącu 10/2008r. wyrównanie zasiłku chorobowego w kwocie 48,84 zł zamiast w kwocie 50,82 zł. Odsetki w koszt ZUS przy wyrównania zasiłku chorobowego w związku doliczeniem do podstawy wymiaru nagrody płatnik naliczył w wysokości 2,08 zł zamiast w wysokości 2,25 zł.

Dołożyła w dniu 29.08.2008r. wniosek o wyrównanie zasiłków za 3 lata wstecz w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. W ciągu 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku pracownica pobierała zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego za okres od dnia 27.04.2006r. do dnia 31.07.2006r. – 96 dni (podstawa wymiaru ustalana z okresu od 01/2005-12/2005). Pobierała również zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 09.10.2007r. do dnia 29.02.2008r. – 144 dni. Płatnik dokonał wyrównania zasiłku chorobowego z ubezpieczenia chorobowego oraz zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za wymienione okresy w miesiącu 10/2008r. – wypłata wyrównania w dniu 27.10.2008r.

Płatnik składek pierwotnie ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego należnego za okres od dnia 27.04.2006r. do dnia 31.07.2006r. w wysokości 995,52 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % zasiłku w wysokości 26,54 zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego za ten okres płatnik przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze wypłacone za okres 01/2005-12/2005, przyjął również uzupełnioną trzynastkę wypłaconą za 2004 rok (gdyż za 2005r. nie została wypłacona do czasu sporządzenia listy wypłat zasiłków). Ponadto płatnik zauważył, że przy pierwotnych ustaleniach wystąpił niewielki błąd rachunkowy oraz dodał pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych w wysokości 1265,00 zł. U płatnika składek premie te były bowiem zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrody wypłacone w miesiącach 06/2005r. i 12/2005r. w łącznej wysokości 280,00 zł (ogólna różnica na stawce dziennej wyniosła 2,66 zł, w tym 0,50 zł z nagrody). Od tak ustalonej różnicy płatnik naliczył wyrównanie zasiłku chorobowego za opisywany okres 96 dni w wysokości 255,36 zł. Odsetki z tytułu wyrównania zasiłku chorobowego w koszt ZUS (od nagrody) płatnik naliczył w wysokości 12,48 zł. Wyrównanie zasiłku chorobowego za wymieniony okres zostało dokonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, ponadto odsetki w koszt ZUS od nagrody zostały również ustalone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Płatnik składek pierwotnie ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego należnego za okres od dnia 09.10.2007r. do dnia 27.11.2007r. w wysokości 996,33 zł oraz stawkę dzienną dla 100 % zasiłku w wysokości 33,21 zł, natomiast dla zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego należnego za okres od dnia 28.11.2007r. do dnia 29.02.2008r. (w związku z dokonaną od dnia 28.11.2008r. zmianą w regulaminie wynagradzania i przyjęciem zapisu o proporcjonalnym pomniejszaniu premii za czas choroby) płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru w wysokości 1106,99 zł i stawkę dzienną dla 100 % zasiłku w wysokości 36,90 zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego z ubezpieczenia

wypadkowego za okres od dnia 09.10.2007r. do dnia 29.02.2008r. płatnik składek przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze wypłacone za okres od 03/2006 do 02/2007 (bez miesięcy 04/2007, 05/2007, 06/2007 i 07/2007, gdyż w tych miesiącach pracownik przepracował mniej niż połowę wymaganego czasu pracy), przyjął również uzupełnioną trzynastkę wypłaconą w 02/2007r. za 2006 rok. Ponadto do wyliczenia wysokości zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 09.10.2007r. do dnia 27.11.2007r. doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych w wysokości 1089,00 zł. U płatnika składek premie te były bowiem zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Natomiast przy wyliczeniu wysokości zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego należnego za okres od dnia 28.11.2007r. do dnia 29.02.2008r. kwoty premii uznaniowych były już uwzględnione, gdyż wprowadzony został zapis w regulaminie potwierdzający praktykę stosowaną u płatnika składek. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2006 w kwocie 500,00 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną i przyjął w wysokości jednej dwunastej tej kwoty, zamiast doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i tak ustaloną podstawę podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (8 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być przyznawana częściej niż 1 raz w roku. W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 09.10.2007r. do dnia 29.02.2008r. w wysokości 1140,86 zł, i stawkę dzienną dla 100 % zasiłku w kwocie 38,03 zł podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru zasiłku należnego za ten okres wynosi 1157,80 zł i stawka dzienna dla 100 % zasiłku wynosi 38,59 zł (różnica 0,56 zł wynika z innego sposobu przyjęcia nagrody). W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w miesiącu 10/2008r. całe wyrównanie zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego w kwocie 344,96 zł zamiast w kwocie 427,86 zł (wcześniej wystąpił jeszcze błąd rachunkowy przy wyliczeniu wyrównania sposobem przyjętym przez płatnika składek, płatnik wyliczył je pierwotnie na kwotę 347,22 zł – różnica 2,26 zł). Odsetki w koszt ZUS przy wyrównaniu zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego w związku doliczeniem do podstawy wymiaru nagrody płatnik naliczył w wysokości 13,79 zł zamiast w wysokości 20,84 zł.

[redacted] złożyła w dniu 27.08.2008r. wniosek o wyrównanie wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy oraz zasiłków za 3 lata wstecz w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Pracownica pobierała zasiłek chorobowy za okres od dnia 06.06.2005r. do dnia 15.09.2005r. – 102 dni, zasiłek macierzyński za okres od dnia 16.09.2005r. do dnia 19.01.2006r. – 126 dni (podstawa wymiaru ustalana z okresu 05/2004-04/2005) oraz zasiłek opiekuńczy za okres od dnia 16.01.2007r. do dnia 19.01.2007r. – 4 dni (podstawa wymiaru ustalana z okresu 01/2006-12/2006). Płatnik dokonał wyrównania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy, zasiłku chorobowego, zasiłku macierzyńskiego oraz zasiłku opiekuńczego za wymienione okresy w miesiącu 10/2008r. – wypłata wyrównania w dniu 10.10.2008r.

Płatnik składek pierwotnie ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego należnego od dnia 06.06.2005r. do dnia 15.09.2005r. w wysokości 1727,59 zł oraz stawkę dzienną dla 100 % zasiłku w wysokości 57,59 zł, zaś dla zasiłku macierzyńskiego należnego za okres od dnia 16.09.2005r. do dnia 19.01.2006r. ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru w wysokości 1951,87 zł oraz stawkę dzienną dla 100 % zasiłku w wysokości 65,06 zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego za okres od 06.06.2005r. do 26.08.2006r. płatnik składek przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze i wynagrodzenie funkcyjne wypłacone za okres od 05/2004 do 04/2005, a także trzynastkę wypłaconą za 2004 rok (wypłata w 02/2005). Ponadto dodał już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 04/2004r. – 500,00 zł i nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2004r. – 1222,52 zł (łącznie 1722,52 zł) jako nagrody roczne za 2004 rok i przyjął je w wysokości jednej dwunastej tej kwoty, zamiast doliczyć tylko te nagrody, które były wypłacone w miesiącach przyjętych do ustalenia podstawy wymiaru – nagroda z 12/2004r. – 1222,52 zł i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do tej podstawy (12 miesięcy). Z regulaminu przyznawania

nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto była wypłacana więcej niż 1 raz w roku. Nie uwzględniono premii uznaniowych proporcjonalnie pomniejszanych za czas choroby, ponieważ minął już dla nich 3 letni okres przedawnienia, a ich pierwotne nie wliczenie przez płatnika do podstawy wymiaru było spowodowane zasugerowaniem się treścią regulaminu wynagradzania, który nie precyzował jeszcze wtedy tej kwestii). Z kolei przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego należnego za okres od 27.08.2005r. do 15.09.2006r. oraz zasiłku macierzyńskiego należnego za okres od 16.09.2005r. do 19.01.2006r. płatnik składek przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze i wynagrodzenie funkcyjne wypłacone za okres od 05/2004 do 04/2005 oraz trzynastkę wypłaconą za 2004 rok (wypłata w 02/2005), a do podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego przyjął kwoty wysługi, która nie jest u płatnika wypłacana za okres pobierania takiego zasiłku. Ponadto płatnik dodał pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru tych zasiłków kwoty premii uznaniowych w wysokości 3827,00 zł. U płatnika składek premie te były bowiem zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Ponadto dodał już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w 2004r. - w miesiącu 04/2004r. - 500,00 zł oraz w miesiącu 12/2004r. - 1222,52 zł jako nagrody roczne za 2004 rok i przyjął je w wysokości jednej dwunastej tej kwoty, zamiast doliczyć tylko te nagrody, które były wypłacone w miesiącach przyjętych do ustalenia podstawy wymiaru - nagroda z 12/2004r. - 1222,52 zł i podzielić je przez liczbę miesięcy, które weszły do tej podstawy (12 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto była wypłacana więcej niż 1 raz w roku.

Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłku opiekuńczego należnego za okres od 16.01.2007r. do 19.01.2007r. płatnik składek przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze i wynagrodzenie funkcyjne wypłacone za okres od 01/2006 do 12/2006 (bez miesiąca 01/2006, gdyż pracownica przepracowała mniej niż połowę obowiązującego ją czasu pracy). Ponadto doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych w wysokości 2877,10 zł. U płatnika składek premie te były bowiem zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania, a przesądzała o tym praktyka naliczania tych premii. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w 2006r. - w miesiącu 12/2006 w kwocie 1000,00 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną i przyjął do podstawy wymiaru jedną dwunastą tej kwoty, zamiast doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (11 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być przyznana częściej niż 1 raz w roku.

W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego za okres od dnia 06.06.2005r. do dnia 26.08.2005r. w wysokości 1844,28 zł, co dało dla 100 % wynagrodzenia i zasiłku stawkę dzienną w wysokości 61,48 zł, dla zasiłku chorobowego należnego za okres od dnia 27.08.2005r. do dnia 15.09.2005r. w wysokości 2103,53 zł, co dało dla 100 % zasiłku stawkę dzienną w wysokości 70,12 zł, a dla zasiłku macierzyńskiego należnego za okres od dnia 16.09.2005r. do dnia 19.01.2006r. w wysokości 2327,81 zł, co dało dla 100 % zasiłku stawkę dzienną w wysokości 77,59 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru zasiłku należnego za okres od 04.05.2005r. do 26.08.2005r. wynosi 1810,41 zł i stawka dzienna dla 100 % wynagrodzenia i zasiłku wynosi 60,35 zł, dla 100 % zasiłku chorobowego za okres od 27.08.2005r. do 15.09.2005r. wynosi 2069,66 zł, co daje stawkę dzienną 68,99 zł, a dla 100 % zasiłku macierzyńskiego wynosi 2293,94 zł, co daje stawkę dzienną w wysokości 76,46 zł. W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w miesiącu 10/2008r. wyrównanie zasiłku chorobowego w kwocie 569,58, zł zamiast w kwocie 454,32 zł, wyrównanie zasiłku macierzyńskiego w kwocie 1578,78 zł, zamiast w kwocie 1436,40 zł oraz wyrównanie zasiłku opiekuńczego w kwocie 29,92 zł, zamiast w kwocie 30,56 zł. Odsetki w koszt ZUS przy wyrównaniu zasiłku chorobowego w związku doliczeniem do podstawy wymiaru nagrody płatnik naliczył w wysokości 144,33 zł zamiast w wysokości 102,51 zł, przy wyrównaniu zasiłku macierzyńskiego w wysokości 159,11 zł zamiast w wysokości 113,00 zł, a przy wyrównaniu zasiłku opiekuńczego w

wysokości 2,21 zł zamiast 1,50 zł, ponieważ przy naliczeniu odsetek przy zasiłku opiekuńczym płatnik pomyłkowo przyjął jeszcze liczbę dni zwłoki 969, zamiast 605 dni.

złożyła w dniu 28.08.2008r. wniosek o wyrównanie wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy oraz zasiłków za 3 lata wstecz. W ciągu 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku pracownica pobierała zasiłek opiekuńczy za okresy od dnia 22.09.2005r. do dnia 12.10.2005r. – 21 dni, od dnia 18.09.2006r. do dnia 26.09.2006r. – 9 dni, w dniu 19.12.2006r., od dnia 01.02.2007r. do dnia 09.02.2007r. – 9 dni, od dnia 11.05.2007r. do dnia 25.05.2007r. – 15 dni oraz od dnia 27.11.2007r. do dnia 30.11.2007r. – 4 dni. Płatnik dokonał wyrównania zasiłku opiekuńczego za wymienione okresy w miesiącu 10/2008r. – wypłata w dniu 10.10.2008r.

Płatnik składek pierwotnie ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku opiekuńczego należnego za okres od dnia 22.09.2005r. do dnia 12.10.2005r. w wysokości 907,51 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % zasiłku w wysokości 24,20 zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłku opiekuńczego za ten okres płatnik przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze i wynagrodzenie za godziny nadliczbowe wypłacone za okres od 09/2004 do 08/2005 (bez miesięcy 09, 10, 11 i 12/2004, gdyż ubezpieczona przepracowała mniej niż połowę wymaganego czasu pracy, albo w ogóle nie pracowała), przyjął również uzupełnioną trzynastkę wypłaconą za 2004 rok. Ponadto doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty średnich urlopowych w kwocie faktycznie wypłaconej 12,62 zł oraz kwoty premii uznaniowych w wysokości 765,00 zł. U płatnika składek premie te były bowiem zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2004r., ale przyjął ją pomyłkowo w wysokości 150,00 zł i potraktował ją jako nagrodę roczną, przyjmując 1/12 tej kwoty, zamiast przyjąć ją w faktycznie wypłaconej wysokości 50,00 zł i doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu a następnie podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (8 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem jednoznacznie, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być przyznana częściej niż 1 raz w roku (ogólna różnica na stawce dziennej wyniosła 2,38 zł). Od tak ustalonej podstawy wymiaru płatnik naliczył wyrównanie zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 22.09.2005r. do dnia 12.10.2005r. (21 dni) – 49,98 zł. Odsetki z tytułu wyrównania zasiłku opiekuńczego w koszt ZUS (tylko od nagrody) płatnik naliczył w wysokości 1,93 zł. Mimo to wyrównanie zasiłku opiekuńczego za wymieniony okres zostało dokonane we właściwej kwocie, podobnie odsetki w koszt ZUS w związku z doliczeniem nagrody.

Płatnik składek pierwotnie ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłków opiekuńczych należnych za okresy od dnia 18.09.2006r. do dnia 26.09.2006r., w dniu 19.12.2006r., od dnia 01.02.2007r. do dnia 09.02.2007r. oraz od dnia 11.05.2007r. do dnia 25.05.2007r. w wysokości 961,89 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % zasiłku w wysokości 25,65, zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłków opiekuńczych należnych za wskazane okresy płatnik składek przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze i wynagrodzenie za nadgodziny wypłacone za okres od 09/2005 do 08/2006 (wynagrodzenie zasadnicze za miesiące 09/2005r. i 10/2005r. zostało uzupełnione, gdyż pracownica wtedy chorowała), przyjął również uzupełnioną trzynastkę wypłaconą za 2005 rok. Ponadto doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty średnich urlopowych w kwocie faktycznie wypłaconej 62,80 zł. Dodał również kwoty premii uznaniowych w wysokości faktycznie wypłaconej 1720,04 zł, ale bez uzupełnienia, podczas gdy u płatnika składek premie były jednak zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrody wypłacone w 2005r. – w miesiącu 06/2005r. w kwocie 100,00 zł i w miesiącu 12/2005 w kwocie 180,00 zł – łącznie 280,00 zł, ale potraktował je jako nagrody roczne za 2005r. i przyjął w wysokości 1/12 tej kwoty, zamiast przyjąć tylko nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2005r., który wchodził do podstawy wymiaru, doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (12 miesięcy). Z regulaminu

przyznawania nagrody nie wynika bowiem jednoznacznie, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być przyznana częściej niż 1 raz w roku. Płatnik ustalił różnicę w stawce dziennej na 3,73 zł zamiast 3,65 zł.

W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłków opiekuńczych za okresy od dnia 18.09.2006r. do dnia 26.09.2006r., w dniu 19.12.2006r., od dnia 01.02.2007r. do dnia 09.02.2007r. oraz od dnia 11.05.2007r. do dnia 25.05.2007r. w wysokości 1101,62 zł, co dało dla 80 % zasiłku stawkę dzienną w wysokości 29,38 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru zasiłków opiekuńczych należnych za wskazane okresy wynosi 1098,63 zł i stawka dzienna dla 80 % zasiłku wynosi 29,30 zł. W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w miesiącu 10/2008r. wyrównanie zasiłku opiekuńczego za wskazane okresy w kwocie 126,82 zł zamiast w kwocie 124,10 zł. Odsetki w koszt ZUS przy wyrównania zasiłku opiekuńczego w związku doliczeniem do podstawy wymiaru nagrody płatnik naliczył w wysokości 3,10 zł zamiast w wysokości 2,05 zł.

Płatnik ustalił pierwotnie przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku opiekuńczego należnego za dzień 27.11.2007r. w wysokości 1003,56 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % zasiłku w wysokości 26,76 zł, natomiast dla zasiłku opiekuńczego należnego za okres od dnia 28.11.2007r. do dnia 30.11.2007r. ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru w wysokości 1130,58 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % zasiłku w kwocie 30,15 zł. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłku opiekuńczego należnego za dzień 27.11.2007r. płatnik składek przyjął jak wcześniej wynagrodzenie zasadnicze wypłacone za okres od 10/2006 do 09/2007 (bez miesiąca 05/2007r., w którym pracownica przepracowała mniej niż połowę obowiązującego czasu pracy, a wynagrodzenie zasadnicze za miesiąc 12/2006r. i 02/2007r. zostało uzupełnione, gdyż pracownica wtedy chorowała), przyjął również uzupełnioną trzynastkę wypłaconą za 2006 rok oraz wyrównanie wynagrodzenia zasadniczego należne za miesiąc 09/2007r. a wypłacone w miesiącu 10/2007r. Ponadto doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych w wysokości faktycznie wypłaconej bez uzupełnienia oraz część wyrównania wynagrodzenia zasadniczego i premii należnych za 09/2007r. a wypłaconych w 11/2007r. Premie za miesiące 12/2006r. i 02/2007r., w których pracownica chorowała przyjęto w kwocie faktycznej zamiast uzupełnić. U płatnika składek bowiem premie te były jednak zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby, mimo że do dnia 27.11.2007r. nie wynikało to wprost z regulaminu wynagradzania. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2006r. w kwocie 500,00 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną za 2006r. i przyjął w wysokości 1/12 tej kwoty, zamiast doliczyć tę nagrodę do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (11 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem jednoznacznie, za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być przyznana częściej niż 1 raz w roku. Z kolei przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru dla zasiłku opiekuńczego należnego za okres od dnia 28.11.2007r. do dnia 30.11.2007r. płatnik przyjął jak pierwotnie wynagrodzenie zasadnicze wypłacone za okres od 10/2006 do 09/2007 (bez miesiąca 05/2007r., w którym pracownica przepracowała mniej niż połowę obowiązującego czasu pracy, a wynagrodzenie zasadnicze za miesiące 12/2006r. i 02/2007r. zostało uzupełnione, gdyż pracownica wtedy chorowała), przyjął również uzupełnioną trzynastkę wypłaconą za 2006 rok oraz całe wyrównanie wynagrodzenia zasadniczego i premii należne za miesiąc 09/2007r. a wypłacone w miesiącach 10/2007r. i 11/2007r. Ponadto doliczył również pominięte przy pierwotnym ustalaniu podstawy wymiaru kwoty premii uznaniowych uzupełniając ich wysokość za miesiące, w których pracownica chorowała, tj. 12/2006r. i 02/2007r. U płatnika składek bowiem premie były zawsze proporcjonalnie pomniejszane za czas choroby. Oprócz tego płatnik przyjął do podstawy wymiaru już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nagrodę wypłaconą w miesiącu 12/2006r. w kwocie 500,00 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną za 2006r. i przyjął w wysokości 1/12 tej kwoty, zamiast doliczyć tę nagrodę do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i tak ustaloną podstawę podzielić przez liczbę miesięcy, które weszły do podstawy (11 miesięcy).

W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku opiekuńczego należnego za okres od dnia 27.11.2007r. do dnia 30.11.2007r. w wysokości 1174,65 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % wynagrodzenia i zasiłku w wysokości 31,33 zł, podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru

zasiłku opiekuńczego należnego za wskazany okres wynosi 1179,33 zł i stawka dzienna dla 80 % wynagrodzenia i zasiłku wynosi 31,45 zł. W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w miesiącu 10/2008r. wyrównanie zasiłku opiekuńczego za wskazany okres w kwocie 8,11 zł zamiast w kwocie 8,59 zł. Odsetki w koszt ZUS przy wyrównaniu zasiłku opiekuńczego w związku doliczeniem do podstawy wymiaru nagrody płatnik naliczył w wysokości 0,31 zł zamiast w wysokości 0,34 zł. Łącznie za wszystkie opisywane okresy pobierania zasiłku opiekuńczego płatnik wypłacił wyrównanie w wysokości 184,91 zł zamiast 182,67 zł oraz odsetki w koszt ZUS w związku z uwzględnieniem nagród w wysokości 5,34 zł zamiast 4,32 zł.

Ponadto płatnik składek pominął kwestię wyrównania zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 30.05.2008r. do dnia 02.06.2008r. – 4 dni , należnego [REDAKOWANE], ponieważ zdążył już wcześniej w dniu 28.08.2008r. wypłacić jej wyrównanie za ten okres (a w tym samym dniu wpłynął wniosek pracownicy o wyrównanie świadczeń). W związku z zaistniałą sytuacją kontroli poddano również wyrównanie wypłacone za ten okres.

Płatnik składek przy przeliczaniu podstawy wymiaru zasiłku opiekuńczego należnego za okres od dnia 30.05.2008r. do dnia 02.06.2008r. przyjął jak pierwotnie wypłacone wynagrodzenie zasadnicze oraz premie za okres 05/2007-04/2008 (bez 05/2007 i 11/2007 , gdzie pracownica przepracowała mniej niż połowę obowiązującego ją czasu pracy), a także wypłacone w miesiącu 10/2007r. za miesiąc 09/2007r. wyrównanie wynagrodzenia zasadniczego i premii. Przy ponownym przeliczaniu podstawy wymiaru płatnik dodał pominięte wcześniej przez niedopatrzenie wyrównanie wynagrodzenia zasadniczego i premii w kwocie 310,80 zł dokonane w miesiącu 11/2007 ale za miesiąc 09/2007 oraz już w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego uwzględnił nagrodę wypłaconą pracownicy w 2007r – w miesiącu 12/2007r. w wysokości 460,00 zł, ale potraktował ją jako nagrodę roczną za 2007r. i przyjął jedną dwunastą tej kwoty , zamiast doliczyć ją do wynagrodzenia wypłaconego w tym samym miesiącu i podzielić przez liczbę miesięcy , które weszły do podstawy (10 miesięcy). Z regulaminu przyznawania nagrody nie wynika bowiem jednoznacznie , za jaki okres nagroda przysługuje, ponadto może być ona wypłacana częściej niż 1 raz w roku. W ten sposób płatnik ustalił przeciętną miesięczną podstawę wymiaru zasiłku opiekuńczego należnego za okres od dnia 30.05.2008r. do dnia 02.06.2008r. w wysokości 1292,46 zł oraz stawkę dzienną dla 80 % zasiłku w wysokości 34,46 zł , podczas gdy przeciętna miesięczna podstawa wymiaru zasiłku opiekuńczego należnego za ten okres wynosi 1298,92 zł oraz stawka dzienna dla 80 % zasiłku wynosi 34,64 zł. W związku z zaistniałą sytuacją płatnik składek wypłacił w dniu 28.08.2008r. wyrównanie zasiłku opiekuńczego w kwocie 6,24 zamiast w kwocie 6,96 zł. Nie naliczył natomiast odsetek w koszt ZUS w związku z przyjęciem nagrody do podstawy wymiaru tego zasiłku opiekuńczego , które wynoszą 0,08 zł.

Zgodnie z:

- art. 36 ust. 1, art. 38 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 i 2 w związku z art. 37 ust. 2 pkt. 2, art. 47, art. 64 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity , Dz. U. z 2005 , nr 31 , poz. 267 z późn. zm.) podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego pracownikom stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc w którym powstała niezdolność do pracy. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie stanowiące podstawę wymiaru zasiłku chorobowego ustala się przez podzielenie wynagrodzenia osiągniętego przez pracownika za okres o którym mowa w art. 36 ust. 1 przez liczbę miesięcy , w których wynagrodzenie to zostało osiągnięte. Jeżeli w tym okresie pracownik nie osiągnął wynagrodzenia wskutek nieobecności w pracy z przyczyn usprawiedliwionych , przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego wyłącza się wynagrodzenie za miesiące , w których przepracował mniej niż połowę obowiązującego go czasu pracy ; a przyjmuje się po uzupełnieniu (wynagrodzenie miesięczne obliczone przez podzielenie wynagrodzenia osiągniętego za przepracowane dni robocze przez liczbę dni przepracowanych i pomnożenie przez liczbę dni , które pracownik był obowiązany przepracować w tym miesiącu) wynagrodzenie z miesięcy , w których

pracownik przepracował co najmniej połowę obowiązującego go czasu pracy. Wymienione przepisy stosuje się odpowiednio przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku opiekuńczego i zasiłku macierzyńskiego. Płatnicy składek zgłaszający do ubezpieczenia chorobowego powyżej 20 ubezpieczonych wypłacają zasiłki w terminach przyjętych dla wypłaty wynagrodzeń. Zasiłki wypłaca się nie później jednak niż w ciągu 30 dni od daty złożenia dokumentów niezbędnych do stwierdzenia uprawnień do zasiłków. Jeżeli płatnik składek nie wypłacił zasiłku w terminie o którym mowa, jest on zobowiązany do wypłaty odsetek od tego zasiłku w wysokości i na zasadach określonych w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych.

- art. 7 i art. 9 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. nr 199, poz. 1673 z późn. zm.) przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego pracownikom stosuje się zasady określone w rozdziale 8 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego (artykuły od 36 do 47 tej ustawy).

- art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 i 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity z 2007r., Dz. U. Nr 11, poz. 74 z późn. zm.) jeżeli Zakład - w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń społecznych lub świadczeń zleconych do wypłaty na mocy odrębnych przepisów albo umów międzynarodowych - nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczenia, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego. Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności. Przepis ust. 1 stosuje się również do płatników składek zobowiązanych na mocy odrębnych przepisów do wypłaty świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń społecznych. Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określa, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady wypłacania odsetek.

- § 2 ust. 1, ust. 2 oraz § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 lutego 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad wypłacania odsetek za opóźnienie w ustaleniu lub wypłacie świadczeń z ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 12.02.1999 r. Nr 12, poz. 104) odsetki wypłaca się za okres od dnia następującego po upływie terminu na ustalenie prawa do świadczeń lub ich wypłaty, przewidzianego w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń - do dnia wypłaty świadczeń. Okres opóźnienia w wypłaceniu świadczeń okresowych liczy się od dnia następującego po ustalonym terminie ich płatności. Ustalenie należnych do wypłaty odsetek oblicza się przez pomnożenie kwoty opóźnionego świadczenia przez liczbę dni opóźnienia i przez roczną stopę procentową odsetek oraz przez podzielenie tego iloczynu przez 365.

- § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 stycznia 2005 r. w sprawie określenia wysokości odsetek ustawowych (Dz. U. z 7.01.2005 r. Nr 3, poz. 16, obowiązującym od dnia 10 stycznia 2005r.) wysokość odsetek ustawowych ustala się na 13,5% w stosunku rocznym.

- § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 października 2005 r. w sprawie określenia wysokości odsetek ustawowych (Dz. U. z 14.10.2005 r. Nr 201, poz. 1662, obowiązującym od dnia 15 października 2005r. do dnia 14 grudnia 2008r.) wysokość odsetek ustawowych ustala się na 11,5% w stosunku rocznym.

Dowody:

- kserokopia wniosku [redacted] o wyrównanie zasiłków wraz z wycenieniami płatnika składek - (akta kontroli, str. 39-58).
- kserokopia karty zasiłkowej [redacted] obejmująca łącznie wszystkie okresy podlegające wyrównaniu oraz obejmująca wyrównania - (akta kontroli, str. 59-60).
- kserokopie kart wynagrodzeń za [redacted] za lata 2005-2007 - (akta kontroli, str. 61-68).

- kserokopie pierwotnych kart zasiłkowych wraz z wyliczeniami płatnika składek oraz zaświadczeń lekarskich za [REDACTED] (akta kontroli, str. 69-106).
- wydruki raportów ZUS RSA za miesiąc 10/2008r., w którym wypłacono wyrównania dla [REDACTED] oraz wydruki raportów ZUS RSA obejmujące wszystkie wcześniejsze okresy podlegające wyrównaniu – (akta kontroli, str. 107-120).
- kserokopia wniosku [REDACTED] o wyrównanie zasiłków wraz z wyliczeniami płatnika składek – (akta kontroli, str. 121-140).
- kserokopia karty zasiłkowej [REDACTED] obejmująca łącznie wszystkie okresy podlegające wyrównaniu oraz obejmująca wyrównania – (akta kontroli, str. 141-142).
- kserokopie kart wynagrodzeń za [REDACTED] za lata 2005-2007 – (akta kontroli, str. 143-154).
- kserokopie pierwotnych kart zasiłkowych wraz z wyliczeniami płatnika składek oraz zaświadczeń lekarskich za [REDACTED] (akta kontroli, str. 155-268).
- wydruki raportów ZUS RSA za miesiąc 10/2008r., w którym wypłacono wyrównania dla [REDACTED] oraz wydruki raportów ZUS RSA obejmujące wszystkie wcześniejsze okresy podlegające wyrównaniu – (akta kontroli, str. 269-310).
- kserokopia wniosku [REDACTED] o wyrównanie zasiłków wraz z wyliczeniami płatnika składek – (akta kontroli, str. 311-332).
- kserokopia karty zasiłkowej [REDACTED] obejmująca łącznie wszystkie okresy podlegające wyrównaniu oraz obejmująca wyrównania – (akta kontroli, str. 333-334).
- kserokopie kart wynagrodzeń za [REDACTED] za lata 2004-2007 – (akta kontroli, str. 335-346).
- kserokopie pierwotnych kart zasiłkowych wraz z wyliczeniami płatnika składek oraz zaświadczeń lekarskich za [REDACTED] (akta kontroli, str. 347-412).
- wydruki raportów ZUS RSA za miesiąc 10/2008r., w którym wypłacono wyrównania dla [REDACTED] oraz wydruki raportów ZUS RSA obejmujące wszystkie wcześniejsze okresy podlegające wyrównaniu – (akta kontroli, str. 413-458).
- kserokopia wniosku [REDACTED] o wyrównanie zasiłków wraz z wyliczeniami płatnika składek – (akta kontroli, str. 459-482).
- kserokopia karty zasiłkowej [REDACTED] obejmująca łącznie wszystkie okresy podlegające wyrównaniu oraz obejmująca wyrównania – (akta kontroli, str. 483-484).
- kserokopie kart wynagrodzeń za [REDACTED] za lata 2004-2008 – (akta kontroli, str. 485-504).
- kserokopie pierwotnych kart zasiłkowych wraz z wyliczeniami płatnika składek oraz zaświadczeń lekarskich za [REDACTED] (akta kontroli, str. 505-642).
- wydruki raportów ZUS RSA za miesiąc 10/2008r., w którym wypłacono wyrównania dla [REDACTED] oraz wydruki raportów ZUS RSA obejmujące wszystkie wcześniejsze okresy podlegające wyrównaniu – (akta kontroli, str. 643-688).
- zestawienie dat wypłat wynagrodzeń u płatnika składek – (akta kontroli, str. 729-730).
- zestawienie dat wypłat wyrównań – (akta kontroli, str. 731-732).
- kserokopia listy płac za miesiąc 10/2008r. – (akta kontroli, str. 739-746).
- kserokopia regulaminu wynagradzania i zmian w regulaminie – (akta kontroli, str. 687-728).
- kserokopie wydruków przelewów wypłaconych odsetek z tytułu wyrównania świadczeń w miesiącu 10/2008r. dla [REDACTED] (akta kontroli, str. 747-754).

Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie.

Dowód:

Protokół przyjęcia wyjaśnień z główną księgową Hanną Nowak – (akta kontroli, str. 17-30).

W wyniku powyższych ustaleń nadpłata świadczeń z ubezpieczenia chorobowego wynosi 259,00 zł, a nadpłata odsetek od świadczeń z ubezpieczenia chorobowego podlegających rozliczeniu w ciężar składek wynosi 89,58 zł.

Z kolei niedopłata świadczeń z ubezpieczenia chorobowego wynosi 2,62 zł, a niedopłata odsetek od świadczeń z ubezpieczenia chorobowego podlegających rozliczeniu w ciężar składek wynosi 0,17 zł, zaś niedopłata świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego wynosi 82,90 zł i odsetek od świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego podlegających rozliczeniu w ciężar składek wynosi 7,05 zł.

Szczegółowe ustalenia zawiera zestawienie różnic pomiędzy kwotami wypłaconych a należnych świadczeń z ubezpieczeń społecznych w wyniku realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008r. obciążających FUS stanowiące załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

c) Rozliczanie świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego i wypadkowego.

Pobranie próby do kontroli odbyło się za okres od 01 listopada 2007r. do 31 października 2008r.

Kontroli poddano 100% wypłaconych i rozliczonych świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego i wypadkowego.

Płatnik składek rozliczył świadczenia pieniężne z ubezpieczenia chorobowego i wypadkowego w kwotach zgodnych z dokumentacją źródłową.

3. Prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe.

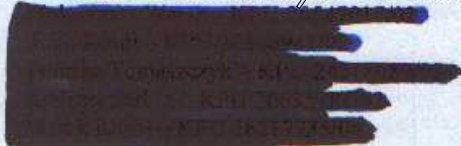
Płatnik składek nie opracowywał wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe.

Dowód:

Protokół przyjęcia wyjaśnień z główną księgową Hanną Nowak – (akta kontroli, str. 15-16).

4. Wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych.

Kontroli poddano 5 zaświadczeń o zatrudnieniu i wynagrodzeniu ZUS Rp-7 sporządzonych dla:



Zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu ZUS Rp-7 zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Płatnik składek zatrudnia emerytów oraz rencistów i wystawia zaświadczenia o osiągniętych przychodach dla celów ubezpieczeń społecznych. Kontrola poddano 5 zaświadczeń przekazanych do ZUS za 2007 rok za [REDACTED]

W zaświadczeniu z dnia 21.02.2008r. przekazany za pracownicę [REDACTED] do miesiąca 12/2007r. doliczono dodatkowo kwotę wypłaconej nagrody jubileuszowej w wysokości 1742,00 zł, wolnej od składek na ubezpieczenia społeczne.

W zaświadczeniu z dnia 15.02.2008r. przekazany za zleceniobiorcę [REDACTED] nie doliczono wypłaconych w miesiącach 01/2007r., 04/2007r., 07/2007r., 10/2007r. i 11/2007r. kwot delegacji, od których odprowadzone zostały składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Zgodnie z:

- §1 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 22 lipca 1992r. w sprawie szczegółowych zasad zawieszania lub zmniejszania emerytury i renty (Dz.U. z 06 sierpnia 1992r., nr 58, poz. 290 z późn. zm.) w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. nr 162, poz. 1118 z późn. zm.) oraz w związku z § 2 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz. U. Nr 161, poz. 1106 z późn. zm.) przy ustalaniu, czy wystąpiły okoliczności powodujące zawieszenie lub zmniejszenie emerytury i renty uwzględnia się wynagrodzenie z tytułu pracy wykonywanej w ramach stosunku pracy zwane dochodem, w kwotach przyjmowanych do podstawy wymiaru emerytur i rent. Podstawę wymiaru emerytury i renty stanowi przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Podstawy wymiaru składek nie stanowią nagrody jubileuszowe, które według zasad określających warunki ich przyznawania przysługują pracownikowi nie częściej niż co 5 lat.

Dowody:

- kserokopie zaświadczeń o osiągniętych przychodach w 2007r. za [REDACTED] – (akta kontroli, str. 755-758).
- kserokopie kart wynagrodzeń za 2007r. dla [REDACTED] oraz zestawienia wypłat dokonanych w 2007r. z tytułu umów zlecenia za [REDACTED] – (akta kontroli, str. 759-766).
- kserokopia listy wypłaty nagrody jubileuszowej dla [REDACTED] z miesiąca 12/2007r. – (akta kontroli, str. 767-770).

Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie.

Dowód:

Protokół przyjęcia wyjaśnień z główną księgową Hanną Nowak – (akta kontroli, str. 15-16).

Płatnik składek sporządził w trakcie kontroli nowe zaświadczenia o osiągniętych przychodach za rok 2007 za [REDACTED]

Integralną część protokołu stanowią załączniki do protokołu kontroli wyszczególnione poniżej.

1. Zestawienie ustalonych w czasie kontroli podstaw wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne stanowiące załącznik nr 1 do protokołu kontroli.
2. Zestawienie miesięcznych różnic składek na ubezpieczenia społeczne z uwzględnieniem źródeł ich finansowania stanowiące załącznik nr 2 do protokołu kontroli.
3. Zestawienie miesięcznych różnic składek na ubezpieczenia społeczne finansowanych z budżetu państwa z tytułu wyrównania zasiłku macierzyńskiego wynikających z realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008r. stanowiące załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

4. Zestawienie różnic pomiędzy kwotami wypłaconych a należnych świadczeń z ubezpieczeń społecznych stanowiące załącznik nr 4 do protokołu kontroli.
5. Zestawienie różnic pomiędzy kwotami wypłaconych a należnych świadczeń z ubezpieczeń społecznych w wyniku realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008r. obciążających FUS stanowiące załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono płatnikowi składek.

Zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity z 2007r., Dz. U. Nr 11, poz. 74 z późniejszymi zmianami) płatnik składek ma prawo złożyć w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu pisemne zastrzeżenia do jego ustaleń, wskazując równocześnie stosowne środki dowodowe pod adres:

**Zakład Ubezpieczeń Społecznych
Oddział w Rybniku
Wydział Kontroli Płatników Składek
44-200 Rybnik
ul. Jankowicka 13.**

W dniu 14 stycznia 2009r. w książce kontroli wpisano datę zakończenia kontroli.

Rybnik, dnia 20 stycznia 2009r.

INSPEKTOR KONTROLI
Zakład Ubezpieczeń Społecznych
Krzysztof Masztal
(pieczęć i podpis inspektora kontroli ZUS)

Protokół kontroli doręczono płatnikowi składek:

(data, pieczęć i podpis płatnika składek)

Protokół kontroli wysłano za pocztowym potwierdzeniem odbioru dnia: 30.01.2009r.

INSPEKTOR KONTROLI
Zakład Ubezpieczeń Społecznych
Krzysztof Masztal
(pieczęć i podpis wysyłającego)